

Informacja o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę oprogramowania biurowego i systemu operacyjnego do sądów z obszaru apelacji rzeszowskiej” w zakresie Pakietu Nr 1 – Dostawa systemu operacyjnego wersja 1-2017/2, numer referencyjny F-271-97/17

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający - Sąd Apelacyjny w Rzeszowie - informuje o unieważnieniu postępowania na „Dostawę oprogramowania biurowego i systemu operacyjnego do sądów z obszaru apelacji rzeszowskiej” w zakresie Pakietu Nr 1 – Dostawa systemu operacyjnego wersja 1-2017/2, numer referencyjny F-271-97/17, numer referencyjny F-271-97/17.

PODSTAWA PRAWNA UNIEWAŻNIENIA

Art. 93 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).

UZASADNIENIE PRAWNE UNIEWAŻNIENIA

Art. 93 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz.1579 ze zm.) – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA

Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli jest spełniona chociażby jedna z przesłanek wymienionych w art. 93 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu, ową przesłanką jest okoliczność, iż w zakresie Pakietu Nr 1 złożono oferty dodatkowe o takiej samej cenie.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu Nr 1 – Dostawa systemu operacyjnego wersja 1-2017/2, wpłynęło 5 ofert, w tym dwie oferty, o takiej samej cenie, a to:

- Oferta Nr 2 Wykonawcy: A.P.N. Promise S.A., ul. Domaniewska 44, 02-672 Warszawa, o wartości 42 567,84 zł,
- Oferta Nr 4 Wykonawcy: Integrit S.A., ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław, o wartości 42 567,84 zł.

co uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający pismem z dnia 01 grudnia 2017 r. wezwał Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie do dnia 06 grudnia 2017 r. ofert dodatkowych.

Do upływu terminu składania ofert dodatkowych wpłynęła jedna oferta dodatkowa, a to: oferta Wykonawcy A.P.N. Promise S.A., ul. Domaniewska 44, 02-672 Warszawa o wartości 42 567,84 zł.

Przepis art. 91 ust. 5 ustawy Pzp., nakłada na Zamawiającego obowiązek wezwania Wykonawców, którzy złożyli oferty o takiej samej cenie lub koszcie, do złożenia ofert dodatkowych. Obowiązek złożenia oferty dodatkowej nie dotyczy jednak Wykonawcy. Wykonawca, jeżeli zamierza złożyć ofertę dodatkową musi pamiętać, że zgodnie z art. 91 ust. 6 ustawy Pzp., składając taką ofertę nie może zaoferować ceny wyższej niż w pierwotnej ofercie. Jeżeli na skutek wezwania Wykonawca nie składa oferty, to w świetle obowiązujących przepisów należy uznać, że podtrzymuje on pierwotną cenę i takiej oferty nie można odrzucić, gdyż przesłanki odrzucenia ofert zostały enumeratywnie wymienione

w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie ma również w takim przypadku możliwości wykluczenia Wykonawcy z przedmiotowego postępowania, gdyż przesłanki dotyczące wykluczenia dotyczą sytuacji podmiotowej – czyli Wykonawcy, a nie przedmiotowej – czyli oferty. Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że Zamawiający ponownie otrzymał oferty dodatkowe o takiej samej cenie.

W związku z powyższym unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. jest zasadne.

Z up. DYREKTORA
Sądu Apélacyjnego
w Rzeszowie

Halina Ruszel