

Rzeszów, dnia 14 września 2017 roku

**DYREKTOR
SĄDU APELACYJNEGO
w Rzeszowie**

F-271-55/17

**Odpowiedź na pytania
do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
w przetargu nieograniczonym na dostawę materiałów biurowych na rzecz sądów
powszechnych z obszaru apelacji rzeszowskiej, Nr sprawy: F-271-55/17**

Zamawiający - Sąd Apelacyjny w Rzeszowie – otrzymał pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) przekazuje treść odpowiedzi/wyjaśnień bez ujawniania źródła zapytania:

Pytanie 1:

„Nowy opis który został przez Państwa wprowadzony nic nie zmienia nadal wskazujecie Państwo opisem gramatura 2x(110-120) g/m² na koperty zastrzeżone objęte prawem ochronnym.

Każdorazowe użycie opisu “**gramatura 2x**” nadal wskazuje na produkt wykonany z dwóch warstw papieru – w pierwotnej wersji opis był jak najbardziej prawidłowy, który nie stawia żadnego producenta kopert w pozycji uprzywilejowanej:

Koperta trójwymiarowa z rozszerzonymi bokami i dnem o wymiarach 300x458x40 mm, wzmocniona, gramatura 220-240 g/m², samoprzylepna HK, biała

z jednoczesnym niedopuszczeniem kopert wykonanych z dwóch warstw papieru

Stosownie do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 lipca 2008 r. *Opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może również bezpośrednio ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców. Ponadto: Nie wolno w opisie przedmiotu zamówienia używać określeń wskazujących konkretne produkty, producentów, wskazywać nazw oraz sposobu ich wytwarzania.*

Należy podkreślić, że do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji. Wykonawca nie musi wykazać, że do utrudnienia faktycznie doszło. Oznacza to, że już samo uprawdopodobnienie możliwości

zaistnienia pewnych trudności stanowi naruszenie prawa oraz stanowi przesłankę do skorzystania przez wykonawcę ze środków ochrony prawnej”.

Odpowiedzi:

Zamawiający zgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych* z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), na podstawie art. 38 ust. 4 dokonuje zmiany w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w ten sposób, że w treści Załącznika Nr 1 do SIWZ:

- w **poz. 59** następuje zmiana w kolumnie nr 5 (Ilość) z wartości „36” na wartość „53”
- **poz. 60** wykreśla się.

Numeracja w Załączniku Nr 1 do SIWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie 2:

„Pytanie/wyjaśnienie dotyczące odpowiedzi na pytania z dnia 12.09.2017, zamieszonego na stronie Sądu.

Dotyczy pytania 5, poz. 1.

Któryś Wykonawca napisał do Zamawiającego, że papier o wilgotności 4,0 +/- 0,5% nie jest zgodny z aktualnymi parametrami przedstawionymi przez producentów papieru i napisał, że na rynku nie ma papieru, który posiada taką wilgotność.

Przez co Zamawiający zmienił opis na błędny wskazany przez tego Wykonawcę.

W załączniku przesyłam dwie różne karty produktów, na dwa różne papiery tj. Pollux i Rey Office, które posiadają taką właśnie wilgotność jaką Zamawiający opisał pierwotnie w poz. 1 formularza, czyli 4,0 +/- 0,5%.

Zmiana na wilgotność 3,6-5% +/-0,5 jest błędnym zapisem wilgotności papieru.

Proszę w tej pozycji o powrót do poprawnego czyli pierwotnego opisu”.

Odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w Załączniku Nr 1 do SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że *wilgotność 3,6-5% +/-0,5*, tj. przedział 3,1 – 5,5% obejmuje wartość 4,0 +/- 0,5%, tj. przedział 3,5-4,5%.

Termin składania ofert pozostaje bez zmian.

DYREKTOR
Sądu Apelacyjnego
w Rzeszowie

Elżbieta Pępiak