

**Informacja o unieważnieniu postępowania
prowadzonego w trybie w przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów biurowych na
rzecz sądów powszechnych z obszaru apelacji rzeszowskiej, numer referencyjny F-271-55/17**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający - Sąd Apelacyjny w Rzeszowie - informuje o unieważnieniu postępowania na dostawę materiałów biurowych na rzecz sądów powszechnych z obszaru apelacji rzeszowskiej, numer referencyjny F-271-55/17

PODSTAWA PRAWNA UNIEWAŻNIENIA

Art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).

UZASADNIENIE PRAWNE UNIEWAŻNIENIA

Art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz.1579 ze zm.) – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA

Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli jest spełniona chociażby jedna z przesłanek wymienionych w art. 93 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu, ową przesłanką jest okoliczność, iż przedmiotowe postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a to: w zakresie prowadzonego postępowania nie może dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż owa czynność nastąpiłaby po okresie związania ofertą. Termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu upłynął w dniu 02.12.2017 r. (Termin składania ofert minął w dniu 04.10.2017 r. Bieg terminu rozpoczyna się więc od 04.10.2017 r (włącznie). Sposób liczenia biegu terminu potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 września 2008 r. (KIO/UZP/901/08).

Zamawiający w dniu 24.11.2017 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (czyli w okresie związania ofertą), jednak w wyniku złożonego przez Wykonawcę w dniu 04.12.2017 r. odwołania, czynność, o której mowa powyżej, została unieważniona. Zamawiający, biorąc pod uwagę, że dokonał wyboru w terminie związania ofertą, nie zwrócił się do Wykonawców z prośbą

o przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie żaden z Wykonawców terminu związania ofertą nie przedłużył.

Oferty Wykonawców na dzień dzisiejszy nie są więc wiążące, a Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty, która nie jest wiążąca. Upływ okresu związania ofertą odnosi bowiem ten skutek, że w danym postępowaniu oferta formalnie traci swój byt i cel, gdyż Wykonawca nie jest zobowiązany do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w przez Zamawiającego w SIWZ. Związanie ofertą oznacza, że Wykonawca złożył oświadczenie woli w postaci oferty i zobowiązany jest w okresie związania zawrzeć umowę na warunkach przedstawionych w ofercie. W ten sposób Wykonawca zobowiązuje się do wypełnienia wszystkich propozycji ofertowych. Związanie Wykonawcy złożoną ofertą polega na tym, że Zamawiający – w okresie związania ofertą - może żądać od niego zawarcia umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 kwietnia 2013 r. (KIO 776/13), cyt.: *"Artykuł ten [art. 85 ust. 1 p.z.p.] jest niezbędny dla zamawiającego, chroniąc go przed możliwością przedwczesnej rezygnacji przez wykonawców z udziału w postępowaniu. Z drugiej strony przepis ten chroni również wykonawców, gdyż są oni związani swoimi ofertami jedynie przez określony czas, a po jego upływie mogą zrezygnować z udziału w postępowaniu bez żadnych negatywnych dla siebie konsekwencji. Przepis ten chroni więc wykonawców w sytuacji, gdy przedłużające się postępowanie i zmiany na rynku czynią niekorzystnym dalsze pozostawanie wykonawców w postępowaniu"*. Podobnie orzeczenie z 21 maja 2013 r. (KIO 1007/13).

Z uwagi na powyższe umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie okresu związania ofertą, ale wybór oferty, którą Wykonawca nie jest związany, nie jest możliwy. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego upływ terminu związania ofertą decyduje o braku istnienia po stronie Wykonawcy obowiązku zawarcia umowy. W związku z powyższym Zamawiający nie może w sposób skuteczny dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej i zakończyć prowadzonego postępowania udzieleniem zamówienia publicznego.

Na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym Wykonawca był swoją ofertą związany, oferta wygasa. Tym samym staje się ona ofertą jedynie w znaczeniu historycznym lub substratem materialnym oferty, a nie wiążącym wykonawcę oświadczeniem woli o gotowości zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach. Także przyjęcie oferty, która wygasła, nie byłoby zgodne z warunkami przetargu determinowanymi przez przepisy ustawy Pzp, ale przyjęciem de facto nowej, innej oferty. Stanowisko to potwierdzone zostało w orzecznictwie Izby, m.in. wyrok z 31 stycznia 2013 r. (KIO 109/13), wyrok z 24 września 2012 r. (KIO 1924/12).

Podstawę unieważnienia postępowania stanowi w przedmiotowym zakresie art. 93 ust.pkt.7 ustawy Pzp. Nie bez znaczenia pozostaje art. 146 ust.6 tej ustawy. Wykładania celowościowa przepisu art.93 ust.1pkt.7 ustawy Pzp. prowadzi do wniosku, że uwzględniając odpowiednio art.146 ust.6 Pzp. wszelkie nieusuwalne wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia. Powyższe potwierdzają wyroki KIO z 24.08.2011r. KIO 1689/11, KIO z 2.06.2011r. KIO 1033/11.

W związku z powyższym unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. jest zasadne.

Z up. DYREKTORA
Sądu Apelacyjnego
w Rzeszowie

Hanna Ruszel