

Rzeszów, dnia 6 października 2017 roku

**DYREKTOR
SĄDU APELACYJNEGO
w Rzeszowie**

F-271-66/17

**Odpowiedź na pytania
do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
w przetargu nieograniczonym na dostawę kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych do
sądów z obszaru apelacji rzeszowskiej, Nr sprawy: F-271-66/17**

Zamawiający - Sąd Apelacyjny w Rzeszowie - otrzymał pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) przekazuje treść odpowiedzi/wyjaśnień bez ujawniania źródła zapytania:

Pytanie 1:

Dot. Pakietu nr 1, Kopiarka typ 1 – 2017/2 mono A4:

„Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie z wbudowaną pamięcią 512 MB?”

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 2:

Dot. pakietu nr 2, Urządzenia wielofunkcyjne typ 1 – 2017/2 – mono A4:

„Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie nie obsługujące folii przezroczystej jako nośnika druku.”

Odpowiedź 2:

Zamawiający dopuszcza urządzenie nie obsługujące folii przezroczystej jako nośnika druku.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany zapisu:

18.	Obsługiwane rodzaje nośników:	Karton, Koperty, Etykiety papierowe, Zwykły papier, Folie przezroczyste wypełnić
-----	-------------------------------	---	-------------------

na poniższy zapis:

18.	Obsługiwane rodzaje nośników:	Karton, Koperty, Etykiety papierowe, Zwykły papier wypełnić
-----	-------------------------------	--	-------------------

Pytanie 3

Dot. poz. 2 Kopiarka typ 2 – 2017/2 – wydajna, mono A3:

„Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie wraz z podstawą na kółkach?”

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza zaoferowanie urządzenia, a to: Kopiarka typ 2 – 2017/2 – wydajna, mono A3 wraz z podstawą na kółkach.

Pytanie 4

Dot. poz. 1 Urządzenie wielofunkcyjne typ 1 – 2017/2 – mono A4:

„Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie z czasem wydruku pierwszej strony 9 sekund?”

Odpowiedź 4:

Zamawiający dopuszcza czas wydrukowania pierwszej strony nie więcej niż 10 sekund.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany zapisu:

8.	Czas wydrukowania pierwszej strony:	Nie więcej niż 8 sekund wypełnić
----	-------------------------------------	-------------------------	-------------------

na poniższy zapis:

8.	Czas wydrukowania pierwszej strony:	Nie więcej niż 10 sekund wypełnić
----	-------------------------------------	--------------------------	-------------------

Pytanie 5

Dot. poz. 3 Urządzenie wielofunkcyjne typ 3 – 2017/2 – mono A3:

„Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie bez możliwości instalacji interfejsu Bluetooth? Oferowane urządzenie jest wyposażone we wszystkie interfejsy niezbędne do użytkowania w środowisku biurowym i trudno jest wyobrazić sobie praktyczne zastosowanie interfejsu Bluetooth co zdaje się potwierdzać nawet sam Zamawiający nie wymagając go w standardzie.”

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza zaoferowanie urządzenia bez możliwości instalacji interfejsu Bluetooth.

Pytanie 6

Dot. poz. 3 Urządzenie wielofunkcyjne typ 3 – 2017/2 – mono A3:

„Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie drukujące pliki DOCX i XLSX nie bezpośrednio tylko przez sterownik drukarki?”

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 7

Dot. poz. 3 Urządzenie wielofunkcyjne typ 3 – 2017/2 – mono A3:

„Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie z dyskiem SSD o pojemności 32 GB? Pytanie zadajemy w związku z tym, że Zamawiający nie wymaga skanowania do skrzynek użytkownika na wewnętrznym dysku urządzenia. W tej sytuacji pojemność zainstalowanego dysku nie ma znaczenia. Dodatkowo należy podkreślić fakt, że dyski SSD są bardziej wydajne od standardowych dysków mechanicznych (HDD).”

Odpowiedź 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 8

Dot. poz. 4 Urządzenie wielofunkcyjne typ 4 – 2017/2 – kolor A3

„Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie z dyskiem SSD o pojemności 32 GB? Pytanie zadajemy w związku z tym, że Zamawiający nie wymaga skanowania do skrzynek użytkownika na wewnętrznym dysku urządzenia. W tej sytuacji pojemność zainstalowanego dysku nie ma znaczenia. Dodatkowo należy podkreślić fakt, że dyski SSD są bardziej wydajne od standardowych dysków mechanicznych (HDD).”

Odpowiedź 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 9

Dot. Pakietu nr 1, poz. 2 Kopiarka typ 2 2017/2 – wydajna, mono A3:

„Zamawiający pisze: Poz. 2 Kopiarka typ 2 2017/2 – wydajna, mono A3 w punkcie 22 Waga dostarczonego urządzenia: Maksymalnie 70 kg.

Czy Zamawiający dopuści urządzenie opisane w poz. 2 Kopiarka typ 2 2017/2 – wydajna, mono A3 w punkcie 22 o wadze dostarczonego urządzenia: Maksymalnej 76,6 kg?

Uzasadnienie:

Chciałbym zaznaczyć fakt, że tego typu urządzenia są dedykowane do pracy stacjonarnej i dla Zamawiającego zwiększenie maksymalnej wagi nie wpłynie na funkcjonalność użytkowania a spowoduje to dopuszczenie maszyn wytrzymalszych, w których zastosowano solidniejsze metalowe materiały.”

Odpowiedź 9:

Zamawiający dopuści w Pakiecie nr 1, poz. 2 Kopiarka typ 2 2017/2 – wydajna, mono A3, urządzenie o wadze maksymalnej 76,6 kg.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany zapisu:

22.	Waga dostarczanego urządzenia:	Maksymalnie 70 kg wypełnić
-----	--------------------------------	-------------------	-------------------

na poniższy zapis:

22.	Waga dostarczanego urządzenia:	Maksymalnie 76,6 kg wypełnić
-----	--------------------------------	---------------------	-------------------

Pytanie 10

Dot. poz. 2 Kopiarka typ 2 2017/2 – wydajna, mono A3:

„Czy Zamawiający wymaga wyposażenie urządzenia opisane poz. 2 Kopiarka typ 2 2017/2 – wydajna, mono A3 o dedykowaną oryginalną podstawę producenta pod urządzenie (stolik)?

Uzasadnienie:

Powyżej opisane urządzenie dedykowane jest jako urządzenie stacjonarne wolnostojące a większość producentów tego typu maszyny wymaga dla wygodnej, ergonomicznej pracy

zastosowania dodatkowych opcjonalnych podstaw pod urządzenia, które są wykonane o tym samym kolorze i kształcie co maszyna.

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza wyposażenie urządzenia opisanego w Pakiecie nr 1 w poz. 2 o dedykowaną oryginalną podstawę producenta pod urządzenie (stolik).

Pytanie 11

Dot. Pakietu nr 1 poz. 1 Kopiarka typ 1 – 2017/2 – mono A4

„Zamawiający opisał parametry w następujący sposób:

Pkt. 14 Możliwość rozbudowy podajników: Do co najmniej łącznej pojemności 2000 arkuszy A4 (granulat 80g/m2).

Czy Zamawiający dopuści następujące rozwiązanie:

Pkt. 14 Możliwość rozbudowy podajników: Do co najmniej łącznej pojemności 1160 arkuszy A4 (granulat 80g/m2).

Pkt. 15 Gramatura papieru: Przynajmniej w zakresie 60-175 g/m2?

Czy Zamawiający dopuści następujące rozwiązanie:

Pkt. 15 Gramatura papieru: Przynajmniej w zakresie 60-163 g/m2?

Uzasadnienie: W podobnych postępowaniach w apelacji szczecińskiej Nr SPRAWY: ZP/4/PN/2017 oraz w apelacji białostockiej NR SPRAWY: G-241-19/17, dopuszczono podobne rozwiązania. Ponadto możliwość rozbudowy podajników do 1160 arkuszy jest dość sporą możliwością i naszym zdaniem w zupełności wystarczającą, podobnie jak obsługa papieru o gramaturze do 163 g/m2.”

Odpowiedź 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązania i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 12

Dot. Pakietu nr 2 poz. 1. Urządzenie wielofunkcyjne typ 1 – 2017/2 – mono A4:

„Zamawiający opisał parametry w następujący sposób:

Pkt. 8 Czas wydrukowania pierwszej strony: Nie więcej niż 8 sekund.

Czy Zamawiający dopuści następujące rozwiązanie:

Pkt. 8 Czas wydrukowania pierwszej strony: Nie więcej niż 10 sekund.

Uzasadnienie: W podobnych postępowaniach w apelacji szczecińskiej Nr SPRAWY: ZP/4/PN/2017 oraz w apelacji białostockiej NR SPRAWY: G-241-19/17, dopuszczono podobne rozwiązania. Różnica 2 sekund przy wydruku pierwszej strony jest wręcz niezauważalna, ponadto zaproponowane urządzenie będzie posiadało dużo większą prędkość wydruku, skanowania i kopiowania.”

Odpowiedź 12:

Zamawiający dopuszcza czas wydrukowania pierwszej strony nie więcej niż 10 sekund.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany zapisu:

8.	Czas wydrukowania pierwszej strony:	Nie więcej niż 8 sekund wypełnić
----	-------------------------------------	-------------------------	-------------------

na poniższy zapis:

8.	Czas wydrukowania pierwszej strony:	Nie więcej niż 10 sekund wypełnić
----	-------------------------------------	--------------------------	-------------------

Pytanie 13

Dot. Pakietu nr 2, poz. 2. Urządzenie wielofunkcyjne typ 2 – 2017/2 – kolor A4:
„Zamawiający opisał parametry w następujący sposób:

Pkt. 4. Technologia wydruku laserowy, kolorowy

Czy Zamawiający dopuści następujące rozwiązanie:

Pkt. 4. Technologia druku. Laserowy lub LED, kolorowy.

Pkt. 24. Pobór mocy podczas drukowania: maksymalnie 900 W.

Czy Zamawiający dopuści następujące rozwiązanie:

Pkt. 24. Pobór mocy podczas drukowania: Typowy: 670W; maksymalnie: 1270W.

Uzasadnienie: W podobnych postępowaniach w apelacji szczecińskiej Nr SPRAWY: ZP/4/PN/2017 oraz w apelacji białostockiej NR SPRAWY: G-241-19/17, dopuszczono podobne rozwiązania. W innych zadaniach zamawiający dopuścił rozwiązanie o technologii druku LED, jest to technologia zbliżona do technologii laserowej.”

Odpowiedź 13:

W poz. 4 Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

W poz. 24 Zamawiający dopuszcza pobór mocy podczas drukowania: typowy 670W, maksymalnie 1270W.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany zapisu:

24.	Pobór mocy podczas drukowania:	Maksymalnie 900 W wypełnić
-----	--------------------------------	-------------------	-------------------

na poniższy zapis:

24.	Pobór mocy podczas drukowania:	Typowy 670 W; maksymalnie 1270W wypełnić
-----	--------------------------------	------------------------------------	-------------------

Pytanie 14

Dot. Pakietu nr 2 poz. 4. Urządzenie wielofunkcyjne typ 4 – 2017/2 – kolor A3:
„Zamawiający opisał urządzenie w następujący sposób:

Pkt. 11. Pojemność dysku: Minimum 320 GB

Czy Zamawiający dopuści następujące rozwiązanie:

Pkt. 11. Pojemność dysku: Minimum 250 GB.

Pkt. 28. Pobór mocy podczas drukowania: Maksymalnie 900 W.

Czy Zamawiający dopuści następujące rozwiązanie:

Pkt. 28. Pobór mocy podczas drukowania: maksymalnie 1700 W.

Uzasadnienie: W podobnych postępowaniach w apelacji szczecińskiej Nr SPRAWY: ZP/4/PN/2017 oraz w apelacji białostockiej NR SPRAWY: G-241-19/17, dopuszczono podobne rozwiązania.”

Odpowiedź 14:

W poz. 11 Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

W poz. 28 Zamawiający dopuszcza pobór mocy podczas drukowania maksymalnie 1700W.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany zapisu:

28.	Pobór mocy podczas drukowania:	Maksymalnie 900 W wypełnić
-----	--------------------------------	-------------------	-------------------

na poniższy zapis:

28.	Pobór mocy podczas drukowania:	Maksymalnie 1700 W wypełnić
-----	--------------------------------	--------------------	-------------------

Na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert na dzień 27.10.2017 r. godz. odpowiednio 9:00 i 9.10.

W związku z czym:

- w ppkt. 15.11 SIWZ datę „24.10.2017 r.” zmienia się na: „27.10.2017 r.”
- w ppkt. 16.1 i 16.2 SIWZ tiret drugie: datę „24.10.2017 r.” zmienia się na: „27.10.2017 r.”
- w pkt. IV.2.2) i IV.2.7) *Ogłoszenia o zamówieniu*, datę „24.10.2017 r.” zmienia się na: „27.10.2017 r.”

Ponadto, Zamawiający informuje, iż nie jest czynnym płatnikiem podatku VAT w związku z czym obowiązek odprowadzenia podatku VAT będzie spoczywał po stronie Wykonawcy. Powyższa informacja stanowi integralną część punktu 2.2.1. Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ.

DYREKTOR
Sądu Apelacyjnego
w Rzeszowie
Elżbieta Pępiak